

| Nr | Betreft | Vraag | Antwoord |
|----|---|--|---|
| 1 | Beschrijvend Document, paragraaf 2.5.7 en 5.13., Vraag 46 Nota van Inlichtingen 1 | <p>Wij constateren een tegenstrijdigheid in de aanbestedingsdocumenten en de nota van inlichtingen.</p> <p>De tegenstrijdigheid ziet op de door u voorgeschreven maximale inschrijfprijs per laadpaal (te weten 1800 EUR) en de passage in paragraaf 2.5.7. Inschrijfleidraad en bijbehorende vraag 46 van nota 1.</p> <p>Daaruit volgt kort gezegd dat irreële en manipulatieve inschrijvingen niet zijn toegestaan. Irreëel dan wel manipulatief is in ieder geval:</p> <ul style="list-style-type: none">- één of meer tarieven die op zichzelf beschouwd niet realistisch zijn;- tarieven die niet een in de branche gebruikelijke opbouw/samenhang hebben;- één of meer tarieven die de gehanteerde formule en/of gunningsmethodiek frustreren;- sprake is van negatieve of nultarieven (Nvl ronde 1 vraag 46 en 99). <p>De tegenstrijdigheid schuilt erin dat het door u gehanteerde maximumtarief voor de eenmalige inschrijfprijs per laadpaal van 1800 EUR niet voldoet aan voornoemde: het tarief is immers op “zichzelf beschouwd” niet realistisch. Het gehanteerde maximum van 1800 EUR (voor laadpaal, installatie en netaansluiting) vraagt namelijk al om een voorfinanciering van de indiener, want indien alle relevante kosten in het tarief zouden worden meegenomen dan is pas een tarief van zo’n 3500 EUR (bron: Verslag workshop ‘Benchmark kosten publieke laadinfrastructuur’, NKL Nederland) “op zichzelf beschouwd” realistisch.</p> <p>Hieruit volgt naar ons idee dat de Provincie er sowieso van uit lijkt te gaan dat met het hanteren van een maximumtarief de inschrijver een deel van de kosten zelf voorfinanciert en dat kan terugverdienen in een opslag in één van de andere tarieven. Door voor te schrijven dat de tarieven “op zichzelf beschouwd” realistisch moeten zijn en tegelijkertijd een maximumtarief voor te schrijven dat op zichzelf beschouwd niet realistisch is, is voor inschrijver niet duidelijk welke ruimte zij heeft.</p> <p>In paragraaf 5.13 “Eenmalige bijdrage per laadpaal” staat de tekst: Concessiehouder “kan” per geplaatste laadpaal een eenmalige bijdrage in rekening brengen bij concessieverlener, in case bij de betreffende gemeente waar de laadpaal is geplaatst.</p> <p>Hiermee laat u een keus aan de concessiehouder om een eenmalige bijdrage van de concessieverlener te vragen. De concessiehouder is hiermee niet verplicht om een eenmalige bijdrage te vragen en zou dus bij de inschrijfstaat een bedrag van 1 EUR kunnen invullen.</p> <p>Dit heeft mogelijk tot gevolg dat inschrijvers - om binnen het maximumtarief te blijven en daarbij de kans te vergroten om de Economisch Meest Voordelige Inschrijving te doen - in zullen schrijven met een laag of nihil bedrag (tarief). Op basis van uw antwoord op vraag 46 is een laag bedrag niet expliciet uitgesloten (enkel ‘nul’ of ‘negatief’), doch op basis van paragraaf 2.5.7. moet het tarief “op zichzelf beschouwd” realistisch zijn.</p> <p>Maar als gezegd is het de vraag wat “op zichzelf beschouwd” realistisch is? Er lijkt een bandbreedte te bestaan van 0,01 EUR tot en met 1800 EUR, terwijl zowel 0,01 EUR als 1800 EUR op zichzelf beschouwd geen realistische tarieven zijn.</p> <p>Wij verzoeken u deze tegenstrijdigheid weg te nemen en helderheid te geven over wat u bedoelt met ‘tarieven die op zichzelf beschouwd niet realistisch zijn’ in relatie tot het door u gehanteerde maximumtarief van 1800 EUR. Daarnaast vragen wij u een duidelijke bandbreedte (MIN en MAX) te geven voor de inschrijfprijs per laadpaal.</p> | <p>Anders dan gesteld, is er naar het oordeel van de Provincie geen sprake van een tegenstrijdigheid. De bandbreedte met betrekking tot de vergoeding is groter dan € 0,- en kleiner dan of gelijk aan € 1.800,-. Zie paragraaf 5.13 voor een overzicht van de verschillende prijscomponenten waar u uw aanbieding op kunt baseren.</p> |
| 2 | Beschrijvend Document, paragraaf 1.2.2. Bijlage 13, paragraaf 1.1.1 | <p>In paragraaf 1.2.2. geeft u volgende aan: "De provincie Noord-Brabant zal gedurende de contractperiode optreden als contractmanager."</p> <p>Is de Contractmanager gelijk aan de Opdrachtgever genoemd in Bijlage 13, Paragraaf 1.1.1., Eis 3 & 4?</p> <p>Zo ja, neemt de contractmanager deel aan de in bijlage 13 genoemde operationeel afstemmings- en voortgangsoverleggen?</p> <p>Zo niet, kunt u dan aangeven welke personen wel deel zullen nemen aan deze overleggen ? En zo niet, wat houdt dan de rol van de contractmanager wel in ?</p> | <p>De Provincie Noord-Brabant zal in deze namens de Opdrachtgever (de deelnemende gemeenten) de bedoelde overleggen organiseren en als contractmanager deelnemen aan deze overleggen.</p> |
| 3 | Nota van Inlichtingen 2, vraag 26 | <p>Wat is de drempelwaarde van de eenmalige bijdrage per paal om aanspraak te kunnen maken op de greendeal en de bijbehorende private bijdrage?</p> | <p>Bij een inschrijfprijs per laadpaal van meer dan € 900,- dient u de private bijdrage conform paragraaf 5.13 van het Beschrijvend Document toe te passen. Bij een inschrijfprijs van € 900,- of lager mag u de private bijdrage zoals bedoeld in de Green Deal (conform paragraaf 5.13 van het Beschrijvend Document) niet toepassen.</p> |
| 4 | Nota van Inlichtingen 2, vraag 26 | <p>In het antwoord op vraag 26 van de 2^e nota wordt verwezen naar de voorwaarden van de greendeal, welke voorwaarden worden hier bedoeld?</p> | <p>Voor het al dan niet van toepassing zijn van de Green Deal, zie het antwoord op vraag 3. Voor de voorwaarden verwijzen wij u naar paragraaf 5.13 van het Beschrijvend Document en de Green Deal C-185 "Openbaar Toegankelijke Elektrische Laadinfrastructuur", inclusief bijlagen.</p> |
| 5 | Nota van Inlichtingen 2, vraag 45 | <p>Kan er een update gegeven worden van de gemeenten die nog geen besluit tot deelname genomen hebben?</p> | <p>Er zijn op dit moment geen veranderingen te melden voor wat betreft het aantal deelnemende gemeenten. Voor zover besluitvorming bij de gemeenten nog niet heeft plaatsgevonden is besloten om de formele besluitvorming over deelname uiterlijk te laten plaatsvinden op de dag voorafgaand aan het verificatie overleg. Aan de intenties tot deelname is bij deze gemeenten niet gewijzigd.</p> |
| 6 | Beschrijvend document, paragraaf 7.1, Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 en Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten Gemeente Tilburg | <p>Het is niet gebruikelijk dat er twee sets algemene voorwaarden van toepassing zijn. Inschrijver heeft de indruk dat zowel de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 en de Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten Gemeente Tilburg van toepassing zijn. De Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten Gemeente Tilburg worden in het beschrijvend document in paragraaf 7 en in de concessieovereenkomst (artikel 16) uitdrukkelijk van toepassing verklaard en zijn gepubliceerd op Tendered. Wij zien dat de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 niet uitdrukkelijk van toepassing zijn verklaard en ook niet ter beschikking zijn gesteld op Tendered. Is het inderdaad de bedoeling dat beide algemene voorwaarden van toepassing zijn? En in welk document worden de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 dan (uitdrukkelijk) van toepassing verklaard?</p> | <p>De algemene inkoopvoorwaarden Provincies 2013 zijn uitdrukkelijk niet van toepasing. Bijlage 4, behorende bij het Beschrijvend Document, komt hiermee te vervallen.</p> |
| 7 | Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 | <p>Indien de Algemene Inkoopvoorwaarden Provincies 2013 inderdaad van toepassing zijn, is de opdrachtgever bereid om artikel 9 hiervan te laten vervallen? Toelichting: Het gaat hier over het door concessiehouder vrijwaren van de Provincie tegen eventuele aanspraken van derden op schadevergoeding. Het lijkt hier te gaan om directe en indirecte schade. Dit is voor wat betreft de indirecte schade voor marktpartijen uit het oogpunt van risicomanagement en verzekeraarheid vrijwel niet acceptabel.</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 6.</p> |
| 8 | Concessieovereenkomst, Artikel 7.1 tweede streepje, Beschrijvend Document, paragraaf 1.2.2 en 5.3 ad 2 | <p>Er wordt in de drie typen behoeften aan laadpalen in de categorie “basis op orde” in het beschrijvend document in paragraaf 1.2.2 vermeld dat het aantal laadpalen in deze categorie is gemaximeerd op 2<u>5</u> in Limburg, terwijl in paragraaf 5.3 van het beschrijvend document en in de concessieovereenkomst wordt vermeld dat het aantal in deze categorie voor Limburg is gemaximeerd op 2<u>4</u>. Wat is het juiste aantal?</p> | <p>Het juiste aantal is 24.</p> |
| 9 | Bijlage 13, Programma van Eisen: Beheer en Onderhoud, eis 17 | <p>In deze eis is tweemaal “opdrachtnemer” opgenomen. Dient één van de twee vervangen te worden door “opdrachtgever”? Zo ja, betreft dit dan de eerste of de tweede keer? Bij verwijdering en/of verplaatsing is de <u>opdrachtnemer</u> verantwoordelijk voor het verwijderen/verplaatsen van het verkeersbord en de eventuele aanrijdbeveiliging, tenzij deze door <u>opdrachtnemer</u> zelf geplaatst zijn.</p> | <p>Bij verwijdering en/of verplaatsing is de opdrachtnemer verantwoordelijk voor het verwijderen/verplaatsen van het verkeersbord en de eventuele aanrijdbeveiliging, tenzij deze door <u>opdrachtgever</u> zelf geplaatst zijn.</p> |
| 10 | Beschrijvend document, paragraaf. 5.8, laatste punt en Bijlage 13, Programma van Eisen: Beheer en Onderhoud, eis 20. | <p>In para. 5.8 van het Beschrijvend document is opgenomen dat indien concessieverlener initiatiefnemer is voor verwijdering of verplaatsing van de laadpaal, de eventuele gereguleerde netbeheiderskosten 1 op 1 worden doorberekend. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit wordt doorberekend aan concessieverlener? Hoe verhoudt deze bepaling zich met hetgeen in eis 20 (PvE, Beheer en Onderhoud) is opgenomen, namelijk dat de opdrachtnemer de kosten draagt van de afsluiting en/of verplaatsing van de netaansluiting?</p> | <p>Eis 20 blijft van toepassing, met dien verstande dat concessiehouder de kosten kan doorbelasten aan concessieverlener, voor zover concessieverlener initiatiefnemer is van verwijdering dan wel verplaatsing.</p> |
| 11 | Beschrijvend Document, paragraaf 5.13, alinea tarief voor levering van energie/Concessieovk., artikel 4. | <p>Worden de periodieke tarieven (per elektriciteitsaansluiting) die door netbeheerder in rekening gebracht worden (voor de aansluitdienst, het transport en de meetdienst) gezien als energiekosten en maken deze onderdeel uit van Energieprijs of moeten deze in de Installatievergoeding worden meegenomen?</p> | <p>Nee, deze kosten maken geen onderdeel uit van de energieprijs en dient u te verdisconteren in de andere prijscomponenten.</p> |
| 12 | Beschrijvend Document, paragraaf 1.2.2 | <p>Kan er een update gegeven worden over de gemeenten waarvan nog niet bekend was of zij zouden deelnemen?</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 5.</p> |
| 13 | Nvl 2, vraag 45 | <p>Op welke gronden heeft gemeente Bergeijk besloten of te zien van deelname aan deze aanbesteding? Bestaat er kans dat nog andere gemeenten zich zullen terugtrekken? In hoeverre kan concessiehouder ervan uitgaan dat gemeenten die aangegeven hebben deel te zullen nemen, dat ook daadwerkelijk doen?</p> | <p>Over de reden waarom de gemeente Bergeijk niet deelneemt worden geen mededelingen gedaan. De concessiehouder mag er vanuit gaan dat er geen deelnemende gemeenten zijn die zich nog terug zullen trekken.</p> |
| 14 | Beschrijvend document, Paragraaf 5.3 | <p>Bestaat er momenteel een wachtlijst voor de te plaatsen palen in de verschillende categorieën? En zo ja, hoe groot is die wachtlijst per categorie?</p> | <p>Bij de Provincie is op dit moment geen wachtlijst aanwezig. Deelnemende gemeenten kunnen aanvragen vanaf 1 november 2016 kenbaar maken bij de Provincie.</p> |
| 15 | Nvl 1, vraag 148 | <p>U spreekt hier over “Wiebes”. Wij gaan ervan uit dat u doelt op het gewijzigde tarief voor energiebelasting [REB] voor elektriciteit geleverd aan laadpalen met een zelfstandige aansluiting. Het is voor inschrijver niet duidelijk of de prijs voor Energiebelasting op de inschrijfstaat gebaseerd dient te zijn op het oude REB tarief (van €10,07 cent per kWh) of het nieuwe REB tarief (van €4,996 cent per kWh). Kan u aangeven op basis van welk REB tarief de prijs voor Energiebelasting op de inschrijfstaat gebaseerd dient te zijn?</p> | <p>Het geldende REB tarief van € 0,1007 per kWh (exclusief BTW) is van toepassing. Conform het Beschrijvend Document dient u een verlaging van het REB tarief direct door te berekenen.</p> |
| 16 | Nvl 1, vraag 216 | <p>Het installatiewerk van laadpalen vormt een wezenlijk onderdeel van de business case en het operationeel proces. Concessieverlener stelt ook eisen aan het installatiewerk; namelijk dat alle werkzaamheden (voor laadpaal, netaansluiting en parkeervak) in 1-arbeidsgang of binnen 24 uur uitgevoerd dienen te worden. In onze ogen is het onmogelijk in aan deze eis te voldoen indien niet met 1 aannemers en in 1-arbeidsgang gerealiseerd kan worden. Enaxis heeft aangegeven die visie met ons te delen. Aanbesteder eist dus dat alle werkzaamheden in 1-arbeidsgang of binnen 24 uur uitgevoerd worden. Aanbesteder dwingt gegadigde daarmee tot gebruikmaking van een gebiedsaannemer van Enaxis. Echter, gebiedsaannemers zijn niet bekend en niet geselecteerd. Hiermee ontstaat de situatie dat geen van de gegadigden op voorhand kan garanderen dat wordt voldaan aan de eis tot 1-arbeidsgang of realisatie binnen 24 uur. Ons inziens dwingt aanbesteder de markt tot het nemen van onverantwoorde risico's door in te schrijven op de aanbesteding met de verplichting tot het realiseren in 1-arbeidsgang of binnen 24 uur, zonder hier afspraken over te kunnen maken met een gebiedsaannemer. Is concessieverlener bereid af te zien van de eis dat alle werkzaamheden binnen 1-arbeidsgang of 24 uur afgerond dienen te worden? Of anderszins; is concessieverlener bereid de aanbesteding uit te stellen totdat bekend is wie de gebiedsaannemers zijn, zodat daar voorafgaand aan de inschrijving op deze aanbesteding afspraken mee gemaakt kunnen worden. NB. Wij zien dit als een zeer groot risico en overwegen vanwege dit risico niet in te schrijven op de aanbesteding.</p> | <p>De concessieverlener is niet bereid om af te zien van de eis dat alle werkzaamheden binnen 1-arbeidsgang of 24 uur afgerond dienen te worden en concessieverlener is evenmin bereid de aanbesteding uit te stellen.</p> |

| | | | |
|----|--|--|--|
| 17 | Bijlage 10 Inschrijfstaat | Vallen de periodieke (vaste) netbeheer kosten in de categorie “Eventuele overige opslagen, heffingen etc.” | Zie het antwoord op vraag 11. |
| 18 | Bijlage 10 Inschrijfstaat | Voor de beoordeling van het criterium “prijs” is het van belang dat alle inschrijvers op dezelfde wijze invulling geven aan de Installatievergoeding en Energieprijs. Dit vereist dat opdrachtgever absolute helderheid verschaft in: of periodieke netbeheerderskosten in de installatievergoeding of in de Energieprijs dienen te vallen en van welke energiebelastingregime uitgegaan dient te worden. Is Opdrachtgever zich bewust van dit belang en haar verantwoordelijkheid hierin? | Zie de antwoorden op vragen 11 en 15. |
| 19 | NVI1 vraag 25,26,89 en 90 -> Beschrijvend document artikel 5.7 | Door het gestelde in het beschrijvend document artikel 5.7 en uw antwoorden op de vragen 25,26,89 en 90 van NVI 1 heeft u als aanbesteder een grote onzekerheid gecreëerd voor de businesscase van concessiehouder. In het kader van professioneel opdrachtgeverschap dient u de onzekerheden in het door u aanbestede project zoveel mogelijk te beperken. Zeker waar deze binnen uw macht liggen. Hier introduceert u een onzekerheid waar u als aanbesteder/ concessieverlener vooraf helderheid kunt en zou moeten verschaffen. Concreet leidt dit tot de volgende vragen: 1) is de inkoop van stroom de verantwoordelijkheid van concessiehouder of de verantwoordelijkheid van de concessieverlener? 2) Indien u als concessieverlener deze verantwoordelijkheid op een deel van de palen neemt, om hoeveel palen gaat dit dan? Hoe bepaalt u welke palen u hiervoor gebruikt? En, hoe ziet u de praktische invulling in samenwerking met de conessiehouder? Graag een eenduidig te interpreteren antwoord op deze vragen. Indien u op dit moment nog geen duidelijkheid heeft over uw aanpak in deze verzoeken wij u de inkoop van stroom bij de concessiehouder neer te leggen. Eventuele toekomstige innovaties zoals bedoeld in artikel 5.7 van het beschrijvend document kunnen na gunning in overleg met de concessiehouder worden vormgegeven. | De inkoop van stroom is de verantwoordelijkheid van de aangeslotene, en dat is in de basis de concessiehouder. Het staat concessieverlener echter vrij om een ander energiecontract en/of aangeslotene te bepalen. De concessieverlener kan dit in de eerste twee jaar van de concessieovereenkomst toepassen op maximaal 250 laadpalen. Daarna geldt deze restrictie niet. |
| 20 | Nvl-2, vr 24 | In V&A24 Nvl2 geeft u aan dat u in V&A46 het aanbieden van nul en negatieve tarieven niet zou hebben verboden. Dit antwoord verbaast ons en roept bij ons verwarring op. In V&A46 geeft u immers aan: “Het indienen van een irreële of manipulatieve inschrijving is verboden. (...) Een Inschrijving is in ieder geval (...) manipulatief en/of irreëel als: (...) – sprake is van negatieve of nultarieven”. Om te voorkomen dat alle inschrijvers ‘irreëel’ en ‘manipulatief’ anders uitleggen hebben wij de volgende vragen: Kunt u bevestigen dat elk in Bijlage 10 Inschrijfstaat in te vullen veld (bijdrage, vergoeding, tarief, belasting, opslag, heffing, prijs etc.) een positieve waarde moet bevatten (dus geen negatieve waarde of 0)? 1. Kunt u bevestigen dat elke bijdrage, vergoeding, tarief etc. irreëel (niet realistisch) is als op voorhand vast staat dat de opdracht (gedeeltelijk) niet naar behoren kan worden nagekomen? En dat als dat niet vast staat of als dat niet aannemelijk is sprake is van een reëel tarief. 2. U geeft aan dat sprake is van een manipulatieve inschrijving als daarmee het beoogde doel, zoals het innemen van een realistische positie, wordt verstoord. Het woord ‘zoals’ maakt dat dit geen transparante/eenduidige zin is. Kunt u toelichten welke situaties nog meer onder ‘een manipulatieve inschrijving’ vallen? 3. Wat verstaat u onder een ‘realistische positie’? Wij begrijpen dat de formule en daardoor de beoordelingssystematiek wordt gefrustreerd als met een negatieve of 0 waarde wordt ingeschreven, zoals u aangeeft in V&A24 Nvl2. Echter, als wel met een positieve waarde wordt ingeschreven begrijpen wij niet wat u hiermee bedoelt. Kunt u dit toelichten? Het is immers aan u om de wegingsfactoren op een dusdanige wijze vast te stellen dat automatisch degene met de beste prijs als beste op het criterium prijs scoort.” | Ieder in te vullen bedrag in bijlage 10 (inschrijfstaat) mag niet negatief zijn dan wel € 0,- bedragen. Voor wat betreft deelvraag 1: wij vinden uw vraag niet duidelijk en kunnen deze derhalve niet beantwoorden. Voor wat betreft deelvraag 2: het is voor ons niet mogelijk om een uitputtende opsomming te geven van wat onder een manipulatieve inschrijving wordt verstaan. Voor wat betreft deelvraag 3: wij begrijpen deze vraag evenmin. |
| 21 | Nvl-2, vr 26 | In uw antwoord op vraag 26 uit Nvl-2 antwoord u dat het mogelijk is de voorwaarden van Green Deal niet van toepassing kunnen zijn. In uw antwoord geeft u niet aan of dan de private bijdragen van de E-rijder, onderdeel van de Green Deal structuur, wel of niet geïnd mogen worden van deze E-rijder. 1. Wij willen u dan ook vragen onder welke condities de private bijdragen geïnd mogen worden? 2. Staat u het toe dat private bijdragen, conform de beschrijving in het Beschrijvend Document, wel geïnd mogen worden ook wanneer niet aan de voorwaarden van de Green Deal wordt voldaan? | Zie het antwoord op vraag 3. |
| 22 | Bijlage 3: AIV Tilburg, art 8 > Concessieovk art 16 | Gegadigde verzoekt u om artikel 8 uit de Algemene Inkoopvoorwaarden met betrekking tot IP-rechten niet van toepassing te verklaren op deze concessie. | Akkoord. |
| 23 | Bijlage 3: AIV Tilburg, art 25 > Concessieovk art 16 | Gegadigde verzoekt u om artikel 25.1 van de Inkoopvoorwaarden van de gemeente Tilburg zodanig aan te passen dat dit artikel voor wat betreft de onderwerpen “wijziging van zeggenschap”, “fusie, “overdracht” en vergelijkbaar, ontbinding alleen dan mogelijk is indien de kredietwaardigheid van de nieuwe contractant daarbij wezenlijk slechter wordt cq is geworden dan voorheen. | Nee, dat is niet akkoord. |
| 24 | Beschrijvend Document algemeen | Enexis Holding N.V. (netwerkbedrijf) heeft een nieuwe commerciële organisatie aangekondigd, Enpuls. Op de website van Enexis staat het volgende bij Enpuls beschreven: “Enpuls werkt al samen met de provincies Noord-Brabant en Limburg om bijna 2.500 slimme laadpunten te realiseren”. Uit de aanbestedingsstukken stond al dat Enexis (netbeheerder) belanghebbende (mede investeerder en beoordelaar). Wat is de rol van Enpuls in deze aanbesteding en hoe past dit met de website van Enexis? Kan de aanbestedende dienst dit nader toelichten? | Enpuls heeft in deze aanbesteding geen rol. |
| 25 | Beschrijvend Document, paragraaf 2.5.4., Bijlage 2 | In geval van een combinatie moet iedere combinant een Uniform Europees Aanbestedingsdocument (Bijlage 2) invullen. Voor het indienen, is het akkoord dat de aangeleverde documenten apart aangeleverd worden? Zo ja, hoe wenst men dit terug te zien in de benaming van de documenten, er wordt gevraagd om dit als UEV.pdf in te dienen? | Dat is akkoord. U dient in dat geval de volgende benaming te hanteren: UEA_<NAAM COMBINANT.pdf |
| 26 | Bijlage 2 | In de UEA staat de volgende vraag (pag 2, Algemene Informatie). “Is de ondernemer een micro-, kleine of middelgrote onderneming?” Indien de entiteit onderdeel is van groep zijn dan de gegevens van de groep leidend voor de beantwoording van deze vraag ? Of gaat het hier alleen om de omvang van de inschrijvende entiteit ? | Het gaat hier om de omvang van de inschrijvende entiteit. |
| 27 | Bijlage 11, eis 17, Beschrijvend Document pagina 34 | In het Programma van Eisen worden enkel overstroom- en kortsluitbeveiligingen expliciet benoemd. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat de beveiliging bij aardfouten, zowel AC als DC lekstromen, per laadpunt ook als integraal onderdeel van het eisenpakket wordt beschouwd? | Ja, conform NEN1010’ |